

Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden vt. tuomari Camilla Oksanen yrittää hylätä kantajan/työntekijän todisteita. Alla otteita kät. Oksasen 3.5.2019 päätöksestä ja sähköpostivaihto, jonka seurauksena Oksanen peruu päätöksensä.

6.5.2019: Kät. Oksanen peruu 3.5.2019 tekemänsä päätöksen, jolla hylkäsi kantajan todisteita.

Lähettilä: Oksanen Camilla (KO) <camilla.oksanen@[redacted]>
Lähetetty: 6. toukokuuta 2019 8:52
Vastaanottaja: [redacted]; petteri.uoti@[redacted]
Kopio: Lindroos Outi (KO) <outi.lindroos@[redacted]>
Aihe: L 17/2795

Hei,

Ottaen huomioon asian laatu ja käräjäoikeuden perjantaina 3.5.2019 antaman päätöksen sisältö, jossa käräjäoikeus on katsonut, ettei kantaja saa käyttää todisteena tallennetta K44, käräjäoikeus varaa kantajalle mahdollisuuden nimetä **Terveys-** todistajana kuultavaksi tai esittää asiassa muuta näyttöä.

Uudesta todistelusta tulee ilmoittaa käräjäoikeudelle perjantaihin 17.5.2019 mennessä. Mahdolliset uudet kirjalliset todisteet asiassa tulee toimittaa käräjäoikeudelle sanotussa ajassa.

Terveisin,

Camilla Oksanen
Käräjätuomari / Tingsdomare
Itä-Uudenmaan käräjäoikeus / Östra Nylands tingsrätt

4.5.2019: Kantajan/työntekijän sähköpostiviesti, jolla ilmoittaa, ettei hyväksy vt. käräjätuomari Camilla Oksasen päätöstä.

Kim [redacted] > 4.5.2019 11.05 ☆ ↩ ⋮
-> [redacted] camilla.oksanen, timo.r.heikkinen, oikeusasiamies ▾

Hyvä [redacted]

Viittaan alla 3.5.2019 välittämäsi kät. Oksasen päätökseen, jossa hän estää minua esittämästä hovioikeuskäytännössä hyväksyttäväksi todetun tyyppisen todisteen, eli laillisen tallenteen, jolla työterveyslääkäri **Terveys-** vahvistaa mm. työnantajan / liiketoimintajohtaja Riitta Laukkasen vältäneen valheellisesti minun kanssani järjestetyn varhaisenpuuttumisen keskustelun ja toimittaneen siitä lääkärille tekaistun pöytäkirjan. Asiani - perusteeton irtisanominen - on tullut virelle vuosia sitten 12.5.2017, ja KO:n mukaan se tuliaan päättämään aikaisintaan n. 2 vuotta ja 7 kuukautta vireilletulon jälkeen.

Samasta asiasta, eli tallenteiden hyväksymisestä, järjestettiin kustannuksia aiheuttanut lausumiskierros jo ensimmäisen valmisteluistunnon jälkeen syys-lokakuussa 2018. Edellinen asianajajani toimitti käräjäoikeudelle mm. hovioikeuden päätöksen, jonka mukaan tallenteet ovat hyväksyttäviä todisteita. Lisäksi asiani edellinen tuomari on tehnyt 24.10.2018 päivätyn päätöksen, ettei todisteena esitettyjä tallenteita voida lain mukaan hylätä. Oksanen on näistä tietoinen, mutta koska hän kuitenkin edellisen tuomarin päätöksestä poiketen hylkää toimittamani tallenteen, **kutsun preklusiomääräyksen estämättä työterveyslääkäri [redacted] todistajaksi. - Em. viittaamani hovioikeuden päätös käsittelee myös tätä.** Tallenne esitetään edelleen todisteena ja siitä tehty litterointi muuna oikeudenkäyntilaineistona. Välitän sinulle seuraavaksi AA [redacted] an emailin, jonka liitteenä aiemmin käräjäoikeudelle toimitettu hovioikeuden päätös todisteen hyväksyttävyydestä.

Lisäksi kysymys ao. Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden hallintojohtaja Jaana Lehdon sähköpostiviestin sisältöön liittyen. Lehto välttää pääkäsittelyn järjestämiseen liittyen seuraavaa:
Käräjätuomari Oksanen on lisäksi ilmoittanut, että istunnon ajankohta on sovittu marraskuulle asiaosaisten avustajien aikataulullisten esteiden johtuen.

Normaalisti pääkäsittely järjestetään 1-3 kuukauden sisällä valmisteluistunnosta. Asiani tällä hetkellä viimeisin, eli toinen valmisteluistunto järjestettiin 17.4.2019. Lehdon mukaan pääkäsittelyn järjestämistä viivytetään marraskuulle 2019 mm. sinun aikataulusi vuoksi. Pitääkö tämä paikkansa? Oma muistikuvani on, että pääkäsittelyn järjestämistä lykättiin vuodenvaihteeseen ainoastaan siksi, että vastaajan asianajaja Petteri Uoti / Diltmar & Indrenius sekä käräjätuomari Camilla Oksanen vuorotellen kertoivat, ettei aikaisempi ajankohta sovi heille. Voin tarkastaa asian muistiinpanoistani.

Tieto **Tervey-** kutsumisesta todistajaksi menee KO:een sen yleisen sähköpostin sekä viestin kopion saajien kautta. Käräjäoikeus voi vapaasti välittää viestiä edelleen oman **stalo** harkintansa mukaan.

Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden vt. tuomari Camilla Oksanen yrittää hylätä kantajan/työntekijän todisteita. Alla otteita kät. Oksasen 3.5.2019 päätöksestä ja sähköpostivaihto, jonka seurauksena Oksanen peruu päätöksensä.

3.5.2019: Itä-Uudenmaan käräjäoikeuden vt. kärjätuomari Camilla Oksasen tekemä päätös kantajan/työntekijä todisteiden hylkäämisestä työnantajan vaatimuksesta.

ITÄ-UUDENMAAN KÄRÄJÄOIKEUS
Osasto 9

PÄÄTÖS
Todistelu

19/17313

3.5.2019

L 17/2795

1

Kantaja Lauk [REDACTED] kael
c/o asianajaja, varatuomari [REDACTED] Asianajotoimisto [REDACTED]
[REDACTED] 26

Vastaaja Itä-Uudenmaan Koulutuskuntayhtymä
[REDACTED]
c/o asianajaja Petteri Uoti, Dittmar & Indrenius Asianajotoimisto Oy
[REDACTED]

Asia Työsuhteen irtisanominen

Vireille 12.5.2017

... Leikattu epäoleellista sisältöä pois. Päätös kokonaisuudessaan saatavissa KO:sta tai sivuston ylläpitäjältä

Vaatimus Vastaaja Itä-Uudenmaan Koulutuskuntayhtymä on vaatinut, ettei Ki [REDACTED] o
La [REDACTED] sen kirjallisiksi todisteiksi nimeämiä keskustelutallenteita (K44 ja
K45) hyväksytä kirjallisiksi todisteiksi tässä asiassa eikä
keskustelutallenteista laadittuja litterointeja hyväksytä
oikeudenkäyntiaineistoksi.

... Leikattu epäoleellista sisältöä pois. Päätös kokonaisuudessaan saatavissa KO:sta tai sivuston ylläpitäjältä

Päätöslauselma Vaatimus hyväksytään äänitallenteen K44 osalta. Äänitallennetta K44 ei
hyväksytä todisteeksi eikä siitä laadittua litterointia oteta vastaan muuna
oikeudenkäyntiaineistona.

Vaatimus hylätään äänitallenteiden K45 osalta ja äänitallenteista K45
laadittujen litterointien osalta. Äänitallenteet K45 hyväksytään todisteeksi
ja litteroinnit otetaan vastaan muuna oikeudenkäyntiaineistona.

Lainkohdat Oikeudenkäymiskaari 17 luku 1 §, 8 §, 24 § 1 ja 2 mom. ja 68 §

MUUTOKSENHAKU Tähän ratkaisuun saa hakea muutosta pääasian yhteydessä.

Kärjätuomari


Camilla Oksanen